ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-11/23

в отношении адвоката

Л.А.С.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.11.23г. по жалобе доверителя Р.И.А. в отношении адвоката Л.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.11.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Р.И.А. в отношении адвоката Л.А.С., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом оказывал юридическую помощь и не предоставил заявителю проект искового заявления, получил вознаграждение на личную банковскую карту.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

* копия договора об оказании юридической помощи № Х/23 от 20 июня 2023 года;
* копии чеков по операциям от 21.06.2023 г. и от 14.07.2023 г

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 20 июня 2023 года между ним и доверителем Р.И.А. был заключен Договор об оказании юридической помощи № Х/2023 (далее - Договор).

Согласно п. 1.1. Договора, Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязанность по представлению интересов в Доверителя суде общей юрисдикции по вопросу расторжения брака, раздела совместно нажитого имущества и взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

На основании полученного поручения адвокатом были осуществлены следующие действия:

* получена выписка из ЕГРН;
* составлено исковое заявление;
* оплачена государственная пошлина;
* осуществлена подача искового заявления в Ч. районный суд города М. посредством электронной системы ГАС «П.» (Дело зарегистрировано под номером: Х/2023);
* 28.08.2023 года осуществлено участие в предварительном судебном заседании Ч. районного суда города М.;
* 20.09.2023 года осуществлено участие в судебном заседании Ч. районного суда города М. совместно с Доверителем.

Также в процессе работы адвокатом постоянно осуществлялись устные и письменные консультации Доверителя посредством телефонных переговоров, а также мессенджера WhatsApp.

23.08.2023 года посредством мессенджера WhatsApp доверителю было направлено исковое заявление.

По результатам предварительного заседания доверителю направлена судебная повестка.

28 сентября 2023 года доверитель получила повестку из мирового суда по делу о расторжении брака, которое было возбуждено ответчиком (ее бывшим супругом). Данная повестка была направлена адвокату. Адвокатом был проведен анализ сайта мирового суда, на основании которого дана рекомендация явки в судебное заседание мирового суда с целью прекращения производства по данному делу.

25 октября 2023 года в мессенджере WhatsApp адвокатом получено сообщение от доверителя, в котором она настаивает на расторжении договора.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* онлайн-чек от 26.04.2023 г.
* переписка в мессенджере WhatsApp с доверителем;
* электронная карточка дела на сайте суда.

30.11.2023 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Л.А.С. ненадлежащим образом исполнил принятое поручение и не предоставил заявителю проект искового заявления;

- адвокат не предоставил финансовые документы о получении вознаграждения;

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат не приступил к исполнению поручения, комиссией установлено, что предметом поручения, согласно п. 1.1 заключенного договора об оказании юридической помощи № Х/23 от 20 июня 2023 года, является: *«…Адвокат принимает на себя обязанность по представлению интересов Доверителя в суде общей юрисдикции по вопросу расторжения брака, раздела совместно нажитого имущества, взыскание алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка*».

Из переписки в мессенджере WhatsApp следует, что 23.08.2023 года доверителю было направлено исковое заявление, которое затем было подано адвокатом в Ч. районный суд города М. По данным на официальном сайте суда по указанному делу 20.09.2023 года адвокат принимал участие в предварительном судебном заседании.

Из электронной переписки в WhatsApp от 25.10.2023 и 01.11.2023 г. следует, что доверитель Р.И.А. уведомила адвоката о расторжении соглашения и отзыве доверенности со ссылкой на ненадлежащее исполнение своих обязательств, при этом доверителем в сообщении не были указаны конкретные нарушение адвоката.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката в жалобе должны быть указаны конкретные действия (бездействия) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей в части исполнения принятого поручения. В связи с тем, что доверителем в жалобе не конкретизировано, в чем именно выразилось ненадлежащее исполнение адвокатом принятого поручения с приложением достоверных и достаточных доказательств, комиссия отклоняет указанный довод жалобы как необоснованный.

В части довода о том, что адвокатом были получены деньги без надлежаще оформленных финансовых документов, комиссия отмечает, что представленными чеками от 21.06.2023 г. (на сумму 30 000 руб.) и от 14.07.2023 г. (на сумму 30 000 руб.) подтверждается, что вознаграждение по заключенному соглашению было получено адвокатом на личную банковскую карту. Кроме того, в п. 3.1 заключенного договора прямо указано, что вознаграждение подлежит перечислению на банковскую карту адвоката в срок до 15.06.2023 г. Адвокат указанное обстоятельство не оспаривает.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя на личную банковскую карту, что нарушает установленный законом порядок приходования адвокатом денежных средств, полученных от доверителя в рамках осуществления адвокатской деятельности.

Таким образом, данный довод жалобы подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.А.С. нарушений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.И.А., которые выразились в том, что адвокат:

* получил вознаграждение по заключенному соглашению на личную банковскую карту.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.